



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»

ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 226/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 23/07-07-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α97/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 07-07-2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30 π.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του Πολυλειτουργικού χώρου (επί της οδού Θεμιστοκλέους 1 και Σοχιάς), συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ.12703/23/03-07-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10. Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος – Αντιπρόεδρος/Αντιδήμαρχος
3. Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος.
4. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος – Μέλος
5. Αθανασόπουλος Ιωάννης – Μέλος ως αναπληρωτής του κ. Αμπού Χάντμπα Μισέλ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Αστερής Ευγένιος – Μέλος
2. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Αντιδήμαρχος
3. Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα – μέλος
4. Αναγνωστόπουλος Κων/νος – μέλος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) μέλη και τέσσερα (4) απών, ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Ο κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος προσήλθε στο 19^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος αναφερόμενος στο 9^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπ' όψη της Επιτροπής την από 3-7-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Ειρήνης Θεοδωροπούλου, στην οποία αναφέρονται τα εξής: Δυνάμει της από 25-6-2020 και με αρ. πρωτ 1891 εγγράφου της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, ζητήθηκε από τον πληρεξούσιο Δικηγόρο κ. Μισέλ Αμπουχάντμπα η παροχή γνώμης της ως προς την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α97/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου, καθόσον ο άνω Δικηγόρος παραστάθηκε για λογαριασμό του Δήμου στην ένδικη υπόθεση. Με την άνω απόφαση έγινε δεκτή η προσφυγή της

αντιδίκου, που αφορούσε την ακύρωση της εγγραφής στους βεβαιωτικούς καταλόγους του πρώην Δήμου Αμαλιάδας για δημοτικό τέλος του άρθρου 20 του Ν. 2539/1997 ανερχόμενο σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων για τα έτη 2004 και 2005, καθώς και για τα ισόποσα πρόστιμα που επιβλήθηκαν στους ανωτέρω από τον πρώην Δήμο Αμαλιάδας.

Σύμφωνα με την από 25-6-2020 γνωμοδότηση του άνω δικηγόρου, εκτίθενται τα κατωτέρω:

«...Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του Β.Δ. της 24.9/20-10-1958 περί κωδικοποίησεως των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των δήμων και κοινοτήτων Α' 171), οι οποίες διέπουν τα της δημοσίευσής των κανονιστικών αποφάσεων των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων για την επιβολή φόρων, τελών κλπ., προκειμένου να αποκτήσουν νόμιμη υπόσταση οι εν λόγω κανονιστικές αποφάσεις απαιτείται ως συστατικός τύπος η δημοσίευση τους, η οποία συντελείται με την τοιχοκόλληση ολόκληρου του κειμένου τους στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα, παρουσία δύο μαρτύρων, οι οποίοι συνυπογράφουν το αποδεικτικό δημοσίευσης. Εξάλλου, ναι μεν οι κανονιστικές πράξεις που δεν έχουν ή δεν έχουν προσηκόντως δημοσιευθεί, είναι ανυπόστατες και δεν παράγουν έννομες συνέπειες ως εκ της φύσεως τους, όμως και γι λόγους ασφάλειας του δικαίου είναι εν πάση περιπτώσει ακυρωτέες προς αποφυγή του ενδεχόμενου εφαρμογής τους (ΣΕ ΟΛΟΜ 87/2011).

Στην προκείμενη περίπτωση, η προσβαλλομένη 111/1998 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αμαλιάδας, η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα, δεν απέκτησε, κατά τα ανωτέρω, νόμιμη υπόσταση, δεδομένου ότι δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις που απαιτούνται από τις διατάξεις του άρθρου 66 του β.δ. της 24.9/20-10-1958 ως προς την δημοσίευση της. Ειδικότερα στο από 18-6-1998 αποδεικτικό τοιχοκόλλησης της ως άνω υπ' αριθμ. 111/1998 απόφασης, βεβαιώνεται μεν ότι η Ευσταθία Ροδοπούλου τοιχοκόλλησε κατά την πιο πάνω ημερομηνία στην θύρα του Δημοτικού Καταστήματος μετά από εντολή Δημάρχου την με αριθμό 111/1998 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αμαλιάδας, αλλά στο ίδιο αποδεικτικό κάτω από τις λέξεις «οι μάρτυρες» έχουν τεθεί δύο δυσανάγνωστες κατά την κρίση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου υπογραφές, ενώ τα κύρια ονόματα και τα επώνυμα των εν λόγω μαρτύρων, ούτε στο κείμενο του αποδεικτικού αυτού, ούτε παραπλεύρως των υπογραφών αναγράφονται.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη κανονιστική πράξη που δεν έχει δημοσιευθεί προσηκόντως, είναι ανυπόστατη για το λόγο δε αυτό, ο οποίος λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως, θα έπρεπε να ακυρωθεί (ΣΕ 87/2011 Ολομ. 633, 3720/2011). Μάλιστα έχουν εκδοθεί αποφάσεις από το ΣΤΕ, οι οποίες για τους ίδιους λόγους έχουν δεχθεί πως οι κανονιστικές αποφάσεις των Δημοτικών Συμβουλίων, εφόσον δεν έχουν δημοσιευθεί νόμιμα ή προσηκόντως, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, είναι ανυπόστατες και δεν παράγουν έννομες συνέπειες (βλ. 1808/2012 ΣΤΕ, 2450/2007 ΣΤΕ).

Συμπερασματικά για τους άνω λόγους κατά της άνω αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου θεωρώ σκόπιμο να μην ασκηθεί ένδικο μέσο, καθώς δεν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να ευοδωθεί, μιας και δεν υπάρχουν εύλογοι τυπικοί και ουσιαστικοί λόγοι αντίκρουσης των παραλείψεων που πραγματοποιήθηκαν».

Επειδή η άνω γνωμοδότηση του πληρεξουσίου Δικηγόρου είναι ορθή και αιτιολογημένη.

Επειδή η υπ' αριθμ. Α97/2020 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου είναι ορθή, νόμιμη και αιτιολογημένη, κρίνω ότι η άσκηση έφεσης κατά της άνω απόφασης δεν θα έχει τύχη και ότι αυτή δεν θα ευδοκιμήσει, οπότε γνωμοδοτώ να μην ασκηθούν ένδικα μέσα κατά της άνω απόφασης».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 58 και του άρθρου 72 του ν.3852/2010, τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4623/2019 (ΦΕΚ

Α' 134), την υπ' αριθμ. Α97/2020 Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, την από 3-7-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Σύμβουλου του Δήμου και μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 03.07.2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου και
2. Εγκρίνει τη μη άσκηση ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α97/2020 Απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, που αφορά την ενάγουσα Κάππου Κων/να του Δημητρίου, διότι δεν θα ευδοκιμήσει.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 226/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ