



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 201/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 20/23-06-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ.αριθμ. Α56/2020 Απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 23-06-2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30π.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του Πολυλειτουργικού χώρου (επί της οδού Θεμιστοκλέους 1 και Σοχιάς), συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ.11262/20/19-06-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Ζαχαρόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος	1.Αστερής Ευγένιος- Μέλος
2.Χριστοφόρου Ευάγγελος- Αντιδήμαρχος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ – Μέλος
3. Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιπρ./ Αντιδήμαρχος	
4.Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος.	
5.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος	
6. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος – Μέλος	
7. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη και δύο (2) απών, ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Ο κ. Αμπού Χάντμπα Μισέλ, προσήλθε στο 2^ο θέμα της προ-ημερήσιας διάταξης, ενώ ο κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος αποχώρησε στο 5^ο θέμα από την επιτροπή, λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

.....

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος αναφερόμενος στο 9^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπ' όψη της Επιτροπής την από 19-6-2020

γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«Γνωμοδότηση για άσκηση ή μη ένδικων μέσων σχετικά με την με αριθμό Α56/2020 απόφαση του Διοικητικού Τριμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας.

Δυνάμει της από 9-6-2020 και με αρ. πρωτ. 10058 εγγράφου της οικονομικής επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας, ζητήθηκε από τον πληρεξούσιο Δικηγόρο κ. Αναστάσιο Μπακόπουλο η παροχή γνώμης του ως προς την άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α56/2020 απόφασης του Διοικητικού Τριμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, καθόσον ο άνω Δικηγόρος παραστάθηκε για λογαριασμό του Δήμου στην ένδικη υπόθεση.

Σύμφωνα με την γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου, εκτίθενται τα εξής:

«.....Ο Χ*** Κ*** του Η***, με την από 30.12.2016, προσφυγή (και αρ. καταχώρησης ΠΡ265/30.12.2016), του ενώπιον του Τριμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, η οποία στρεφόταν μεταξύ άλλων και κατά του Δήμου 'Ηλιδας, ζητούσε: α) την ακύρωση της σιωπηρής άρνησης της Διοίκησης να άρει το ρυμοτομικό βάρος που επιβλήθηκε, αρχικά με την από 27.11.1985 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 3/Δ720.01.1986) και αφορούσε την έγκριση του Πολεοδομικού Σχεδίου Αμαλιάδας, το οποίο ακολούθως αναθεωρήθηκε με την υπ' αριθ. 3925/11.09.1992 (ΦΕΚ 1064/Δ715.10.1992) Πράξη Έγκρισης της Πολεοδομικής Μελέτης, επί τμήματος ακινήτου (ήτοι 50,58 τμ) συνολικού εμβαδού 355,48 τμ, που φέρεται να ανήκει, κατά ποσοστό κυριότητας 1/2 εξ αδιαίρετου στον προσφεύγοντα και στην Χ*** Σ.*** του Γ., αντίστοιχα, κείμενο εντός του ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Αμαλιάδας (νυν Δήμος 'Ηλιδας), εντός του ΟΤ *** αυτού (στη συμβολή των οδών Γ.Π.*** και Γ.***), για τη διεύρυνση δημοτικής οδού, όπως η άρνηση αυτή εκδηλώθηκε σιωπηρώς με την άπρακτη πάροδο τριμήνου από την υποβολή της υπ' αριθ. πρωτ. ***/***2016 αίτησης του προσφεύγοντος προς τη Διεύθυνση τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου 'Ηλιδας και β) να βεβαιωθεί η άρση του ως άνω ρυμοτομικού βάρους, υποχρεωμένης της Διοίκησης να προβεί στην αντίστοιχη τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου της περιοχής, προκειμένου να αποδεσμευθεί το προαναφερόμενο τμήμα της ένδικης ιδιοκτησίας.

Ειδικότερα ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον της Διεύθυνσης τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου 'Ηλιδας την υπ' αριθ. πρωτ. ***/***.2016 αίτηση περί άρσης της επιβληθείσας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, λόγω της άπρακτης παρόδου μακρού χρονικού διαστήματος από την επιβολή της, χωρίς να έχει λάβει χώρα οιαδήποτε ενέργεια εκ μέρους της Διοίκησης για τη συντέλεση αυτής, με συνέπεια, η διατήρηση του βάρους αυτού να υπερβαίνει τα εύλογα χρονικά όρια, κατά παράβαση των συνταγματικών διατάξεων που προστατεύουν το δικαίωμα της ιδιοκτησίας. Εξάλλου, με το υπ' αριθ. πρωτ. ***/***2016 έγγραφό του, ο Δήμος 'Ηλιδας απέρριψε την ανωτέρω αίτηση του προσφεύγοντος, με την αιτιολογία ότι αυτή (η αίτηση) δεν πληρούσε τις προβλεπόμενες εκ του νόμου προϋποθέσεις, προκειμένου να αξιολογηθεί.

Το ανωτέρω Διοικητικό Τριμελές Πρωτοδικείο Ηλείας με την υπ' αρ. Α56/2020 απόφαση του έκρινε ότι στην προκειμένη περίπτωση, η αρμοδιότητα για την άρση της ένδικης απαλλοτρίωσης, δεδομένου, αφενός ότι το επίμαχο ακίνητο βρίσκεται εντός του ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Αμαλιάδας (νυν Δήμος 'Ηλιδας) και συγκεκριμένα, εντός του ΟΤ *** αυτού (στη συμβολή των οδών Γ.Π.*** και Γ.***) και αφορά, κατ' επέκταση, σε όλως εντοπισμένη πολεοδομική ρύθμιση και αφετέρου δεν προκύπτει, αλλά ούτε και προβάλλεται, ότι πρόκειται για προστατευόμενη περιοχή του φυσικού ή πολιτιστικού περιβάλλοντος, ανήκε, κατά τον κρίσιμο χρόνο -και εξακολουθεί να ανήκει- στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας-Περιφερειακή Ενότητα Ηλείας.

Ήτοι έκανε απολύτως δεκτούς άπαντες τους ισχυρισμούς που προέβαλε ο Δήμος Ήλιδας με το σχετικό υπόμνημα του.

Εν συνεχεία δε η ανωτέρω απόφαση έκρινε ότι η επίδικη αίτηση για άρση ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ουδέποτε υποβλήθηκε (με επιμέλεια του προσφεύγοντος), ούτε διαβιβάσθηκε (με επιμέλεια του Δήμου Ήλιδας) στην Περιφέρεια, η οποία περαιτέρω ουδέποτε αποφάνθηκε επί της αιτήσεως αυτής, μετά ταύτα δεν έχει συντελεσθεί σιωπηρή άρνηση της αρχής αυτής να ικανοποιήσει την ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. ***/2016 αίτηση του προσφεύγοντος με την πάροδο άπρακτου τριμήνου από την υποβολή της σε αναρμόδια αρχή, ήτοι στον Δήμο Ήλιδας.

Περαιτέρω το ανωτέρω Διοικητικό Τριμελές Πρωτοδικείο Ηλείας με την υπ' αρ. Α56/2020 απόφαση του έκρινε ότι αφού ο καθ' ου η προσφυγή Δήμος Ήλιδας ήταν αναρμόδιος να επιληφθεί επί της αιτήσεως (υπ' αριθ. πρωτ. ***/2016) του προσφεύγοντος, όφειλε, κατά το άρθρο 4 του Κ.Δ.Δ./σίας, να διαβιβάσει την υποβληθείσα αίτηση στο αρμόδιο, κατά νόμο, όργανο της Διοίκησης για την κίνηση της διαδικασίας άρσης απαλλοτρίωσης του επίδικου ακινήτου και συγκεκριμένα στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας-Περιφερειακή Ενότητα Ηλείας και για τον λόγο αυτόν, ακύρωσε την παράλειψη του Δήμου Ήλιδας να διαβιβάσει την υπ' αριθ. πρωτ. ***/***2016 αίτηση του κ. ****, περί άρσης του ένδικου ρυμοτομικού βάρους, στο, κατά τα ανωτέρω, αρμόδιο όργανο της Διοίκησης για την τροποποίηση του οικείου ρυμοτομικού σχεδίου.

Κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση απόφαση ακύρωσε την παράλειψη του Δήμου Ήλιδας να διαβιβάσει στο αρμόδιο, όργανο της Διοίκησης, την υπ' αριθ. πρωτ. ***/***2016 αίτηση του προσφεύγοντος για άρση του επιβληθέντος ρυμοτομικού βάρους σε ακίνητο συνιδιοκτησίας του με την Χ.Σ. του Γ. {έκαστος, σε ποσοστό συνιδιοκτησίας 1/2 εξ αδιαιρέτου) ενός οικοπέδου συνολικού εμβαδού 355,48 τμ περίπου, κείμενου εντός του ΟΤ *** του Δήμου Αμαλιάδας (νυν Δήμος Ήλιδας) και στο σκεπτικό της απόφασης αναφέρεται ότι πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στον Δήμο Ήλιδας, προκειμένου να διενεργήσει τα νόμιμα, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, ήτοι να διαβιβάσει την υπόθεση στη Διοίκηση (Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας- Περιφερειακή Ενότητα Ηλείας), προκειμένου να επιληφθεί, αρμοδίως, τους αιτήματος του κ. ***.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: Κατά την γνώμη του γράφοντος ΔΕΝ πρέπει να ασκηθούν ένδικα μέσα κατά της με αριθμό με αριθμό Α56/2020 απόφαση του Διοικητικού Τριμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, καθώς η παραπάνω απόφαση έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς μας περί αναρμοδιότητα του Δήμου μας, ενώ προτείνω να διαβιβάσει την υπ' αριθ. πρωτ. ***/**2016 αίτηση του Χ.Κ. για άρση του επιβληθέντος ρυμοτομικού βάρους σε ακίνητο συνιδιοκτησίας του με την Χ. Σ. του Γ. {έκαστος, σε ποσοστό συνιδιοκτησίας 1/2 εξ αδιαιρέτου) ενός οικοπέδου συνολικού εμβαδού 355,48 τμ περίπου, κείμενου εντός του ΟΤ *** του Δήμου Αμαλιάδας (νυν Δήμος Ήλιδας), στο αρμόδιο, όργανο της Διοίκησης (Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας- Περιφερειακή Ενότητα Ηλείας), προκειμένου να επιληφθεί, αρμοδίως, τους αιτήματος».

Κατόπιν των ανωτέρω γνωμοδοτώ ότι δεν συντρέχει νόμιμος και βάσιμος λόγος άσκησης ενδίκων μέσων κατά της ανωτέρω απόφασης, ως επίσης προτείνω την διαβίβαση της αίτησης του Χ.Κ. για άρση του ρυμοτομικού βάρους του ανωτέρω περιγραφόμενου ακινήτου του στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος για τις νόμιμες ενέργειες της.»

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 58 και του άρθρου 72 του ν.3852/2010, τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4623/2019 (ΦΕΚ Α'134), την υπ'αριθμ. Α56/2020 Απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, την από 19-6-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Σύμβουλου του Δήμου και μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 19.06.2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου
2. Εγκρίνει την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α56/2020 Απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου καθότι δεν συντρέχει νόμιμος και βάσιμος λόγος άσκησης καθώς και τη διαβίβαση της αίτησης του Χ*** Κ*** του Η***, για άρση του ρυμοτομικού βάρους του ανωτέρω περιγραφόμενου ακινήτου του στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος για τις νόμιμες ενέργειες της.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 201/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**ΤΑ ΜΕΛΗ****ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ****Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ****ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ**