



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**Αριθμός Απόφασης 37/2016**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό 6/12-02-2016 της κατεπείγουσας συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

**ΘΕΜΑ: «Έγκριση πρακτικών 1 και 2 και κατακύρωση ανοικτού δημόσιου διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών: «Κινητή μονάδα μηχανικής ανακύκλωσης και κομποστοποίησης Νόμου Ηλείας».**

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 12-02-2016, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:30π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ήλιδας, συνήλθε σε κατεπείγουσα συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 3438/5/12-02-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. Φωτόπουλος Χρήστος – Πρόεδρος.
2. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Αν/δρος.
3. Μανωλόπουλος Δημήτριος-Αλέξανδρος – Μέλος.
4. Δούλος Παντελής – Μέλος.
5. Ζάρρας Γεώργιος – Μέλος.
6. Αθανασόπουλος Ιωάννης – Αναπλ/κο Μέλος.

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος – Μέλος.
2. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα τρία (3) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Φωτόπουλος Χρήστος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Ο λόγος που συντελεί στην κατεπείγουσα σύγκληση για το πρώτο θέμα είναι ότι ο ηλεκτρονικός ανοικτός Διεθνής Διαγωνισμός με τίτλο: «Κινητή Μονάδα Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης Νομού Ηλείας» ολοκληρώθηκε στις 03/02/2016 με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των τριών συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία. Συντάχθηκε την ίδια ημέρα το Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών και αναρτήθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, για να λάβουν γνώση οι συμμετέχοντες σ' αυτό το διαγωνισμό με βάση τη συμφέρουσα προσφορά από τεχνικοοικονομικά κριτήρια που συγκεντρώνει τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία. Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα ψηφίζει θετικά για τα κατεπείγον της συνεδρίασης.

Θέτω υπόψη σας τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου μας στα οποία αναφέρονται τα εξής:

## ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1 – ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ /ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Στην Αμαλιάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου που βρίσκεται επί της οδού Φιλικής Εταιρείας 6, σήμερα 2/2/2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μεσημβρινή, συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 337/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας προκειμένου να προβεί στην ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ που υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό της υπ' αριθ. 31844/11-11-2015 διακήρυξης με τίτλο «ΚΙΝΗΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΝΟΜΟΥ ΗΛΕΙΑΣ» συνολικού προϋπολογισμού 4.809.792,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%, η οποία έλαβε τον υπ' αριθ. 18383 συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, η οποία δημοσιεύθηκε νομίμως και αναρτήθηκε στη Διαύγεια, λαμβάνοντας ΑΔΑ: ΒΝ0ΘΩΡΘ-6ΑΕ.

Στη συνεδρίαση ήταν παρόντα τα ακόλουθα μέλη της επιτροπής:

1. ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ( ΠΕ Χημ. Μηχανικών )
2. ΣΟΦΙΑ ΜΥΛΩΝΑ (Τοπογράφος Μηχανικός ΤΕ )
3. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΤΕ )
4. ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΑΚΗΣ (Πολιτικός Μηχανικός)
5. ΡΟΥΜΠΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός & Πολιτικός Μηχανικός), εκπρόσωπος ΤΕΕ Δυτικής Ελλάδας

Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη την υπ' αριθ. 31844/11-11-2015 διακήρυξη με τίτλο «ΚΙΝΗΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΝΟΜΟΥ ΗΛΕΙΑΣ» και το νομικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό, παρατηρεί τα εξής: Ο διαγωνισμός της προαναφερόμενης διακήρυξης διεξήχθη ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτή, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής σύστημα) και είχε λάβει τον αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος 18383. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν σύμφωνα με τη διακήρυξη η 12/1/2016 και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών είναι η 18/01/2016 και ώρα 10:30 π.μ.. Λόγω της επίσημης αργίας στις 18/1/2016 στην πόλη μας η αποσφράγιση μεταφέρθηκε την επόμενη εργάσιμη δηλ. στις 19/1/2016. Η επιτροπή, για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια, (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) και επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 18383 και διαπίστωσε ότι αφενός ο διαγωνισμός ήταν χαρακτηρισμένος από το σύστημα ως «κλειδωμένος» και αφετέρου ότι έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα στο διαγωνισμό, προσφορά από τους παρακάτω προμηθευτές:

α/α	Προμηθευτής	Ημ/νία & ώρα Υποβολής προσφοράς
1	ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ	12/1/2016 17:11:29
2	ΜΤ ΑΤΕ	12/1/2016 17:59:40
3	ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ	12/1/2016 18:07:22

Η επιτροπή επισημαίνει ότι μέχρι το στάδιο αυτό της διαδικασίας δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών. Στη συνέχεια τα μέλη της επιτροπής που διαθέτουν τους απαραίτητους κωδικούς για την αποσφράγιση των προσφορών καταχώρησαν διαδοχικά σε ειδική φόρμα του συστήματος τα διαπιστευτήρια τους, (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), προκειμένου να αποσφραγισθούν οι προσφορές. Αμέσως μετά την παραπάνω διαδικασία οι προσφορές αποσφραγίσθηκαν και συγκεκριμένα αποσφραγίσθηκαν οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» των προσφορών με αποτέλεσμα να είναι δυνατή πλέον η πρόσβαση στο περιεχόμενό τους. Επισημαίνεται ότι οι υποφάκελοι «Οικονομικές Προσφορές» δεν αποσφραγίσθηκαν αφού σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, αυτοί θα αποσφραγισθούν σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού. Μετά

την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η επιτροπή διαπίστωσε ότι οι προσφορές είχαν λάβει από το σύστημα, τους παρακάτω αναφερόμενους μοναδικούς α/α συστήματος :

α/α	Προμηθευτής	A/A Ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος	A/A προσφοράς συστήματος
1	ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ	18383	23156
2	ΜΤ ΑΤΕ	18383	26077
3	ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ	18383	25997

Σύμφωνα το άρθρο 11 της Υ.Α Π1/2390/2013, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Η επιτροπή κατά την έναρξη της διαδικασίας παρέλαβε τον αντίστοιχο ενσφράγιστο φάκελο των προσφορών που υπέβαλλαν εμπρόθεσμα οι ανωτέρω προμηθευτές, σύμφωνα με το άρθρο 25 της διακήρυξης. Ειδικότερα στο πρωτόκολλο του Δήμου κατατέθηκαν εμπρόθεσμα λαμβάνοντας του πιο κάτω αριθμούς πρωτοκόλλου:

1. 981/15.1.2016 από την εταιρεία ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ
2. 1040/15.1.2016 από την εταιρεία ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ και
3. 983/15.1.2016 από την εταιρεία ΜΤ ΑΤΕ

οι φάκελοι οι οποίοι σύμφωνα με το άρθρο 11 της Υ.Α Π1/2390/2013, ζητείται να περιέχουν τα μη ψηφιακά υπογεγραμμένα δικαιολογητικά συμμετοχής και παραδόθηκαν στην Επιτροπή Διαγωνισμού.

Συνεπώς οι τρεις οικονομικοί φορείς υπέβαλαν τις προσφορές τους εμπρόθεσμα και νομότυπα, καθώς υπέβαλαν την ηλεκτρονική προσφορά και κατέθεσαν εμπρόθεσμα τον αντίστοιχο ενσφράγιστο φάκελο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη. Στη συνέχεια η επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλλαν οι ανωτέρω συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς τόσο ηλεκτρονικά όσο και εγγράφως.

Ο διαγωνισμός διενεργείται σε 2 στάδια:

- Πρώτο στάδιο: άνοιγμα ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ
- Δεύτερο στάδιο: ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία απαγορεύεται η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών στην παρούσα φάση.

Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, από τον αναλυτικό έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλαν και οι τρεις συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς τόσο ηλεκτρονικά όσο και εγγράφως και αφού ολοκλήρωσε και τον έλεγχο των ψηφιακών υπογραφών από το σύστημα, διαπίστωσε τα ακόλουθα:

Τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και οι υπεύθυνες δηλώσεις και των τριών (3) συμμετεχόντων οικονομικών φορέων είναι σύννομες και ουδεμία απόκλιση έχουν από τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω:

1. η Επιτροπή γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων καθότι συμμορφώνονται προς τους όρους της διακήρυξης σε σχέση με τα δικαιολογητικά συμμετοχής.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή σε συνεχή συνεδρίαση ήμερα Παρασκευή 29/01/2016 προέβη στην επόμενη φάση, στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα κριτήρια που αναφέρονται στο Άρθρο 24 της διακήρυξης όπως φαίνεται παρακάτω:

Κριτήρια και συντελεστές βαρύτητας βαθμολογούμενων κριτηρίων αξιολόγησης

α/α	Περιγραφή κριτηρίου	Βάρος (β <sub>i</sub> )
1.	Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου προσφοράς	5%
2.	Αξιολόγηση Προσφερόμενου Εξοπλισμού	15%
3.	Κανονισμός λειτουργίας ΜΟΜΑΚ	10%
4.	Οργανόγραμμα – Στελέχωση ομάδας έργου	10%
5.	Επάρκεια και καταλληλότητα επιπλέον εξοπλισμού	10%
6.	Επάρκεια και καταλληλότητα εγκαταστάσεων κομποστοποίησης	10%
7.	Οργάνωση λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας στραγγιδίων	10%
8.	Σχεδιασμός λειτουργίας ΧΥΤΥ – σχέδιο πλήρωσης κυττάρου	10%
9.	Πληρότητα προγράμματος περιβαλλοντικής παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση περιβαλλοντικής προστασίας του χώρου	20%
	Σύνολο συντελεστών βαρύτητας	100%

Κάθε κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό  $U_i$  (i είναι το κριτήριο 1, 2, 3 ή 4), που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν, σε κάποιο από τα κριτήρια, βαθμό κάτω του 60, απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

Ο συνολικός βαθμός της τεχνικής αξιολόγησης κάθε διαγωνιζόμενου υπολογίζεται από την παρακάτω σχέση:

$$\Sigma B_i = \Sigma (U_i \times \beta_i)$$

όπου :

$\Sigma B_i$  = ο συνολικός βαθμός της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου,

$U_i$  = ο βαθμός του κριτηρίου i και

$\beta_i$  = ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου i.

Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές εφόσον η συνολική βαθμολογία τους υπερβαίνει τις 70 μονάδες, δηλ.  $\Sigma B_i > 70$ .

Στη συνέχεια η Επιτροπή προέβη στην βαθμολόγηση της προσφοράς όπως φαίνεται παρακάτω:

Η βαθμολογία των διαγωνιζομένων είναι η ακόλουθη:

1. ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.: 79,8

2. ΜΤ Α.Τ.Ε.: 75,9

3. ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.: 89,7

Αναλυτικά η βαθμολογία έκαστου διαγωνιζόμενου ανά κριτήριο καθώς και η αιτιολόγηση αυτής παρουσιάζονται στην συνέχεια.

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	
Ομάδα κριτηρίων	Βαθμολογία διαγωνιζόμενων

Περιγραφή	Βάρος	ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.	ΜΤ Α.Τ.Ε.	ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.
1. Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου προσφοράς	5%	69	69	95
2. Αξιολόγηση Προσφερόμενου Εξοπλισμού	15%	71	68	85
3. Κανονισμός λειτουργίας ΜΟΜΑΚ	10%	77	75	90
4. Οργανόγραμμα – Στελέχωση ομάδας έργου	10%	76	68	90
5. Επάρκεια και καταλληλότητα επιπλέον εξοπλισμού	10%	85	61	90
6. Επάρκεια και καταλληλότητα εγκαταστάσεων κομποστοποίησης	10%	70	70	88
7. Οργάνωση λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας στραγγιδίων	10%	85	80	92
8. Σχεδιασμός λειτουργίας ΧΥΤΥ – σχέδιο πλήρωσης κυττάρου	10%	88	88	92
9. Πληρότητα προγράμματος περιβαλλοντικής παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση περιβαλλοντικής προστασίας του χώρου	20%	88	90	90
Σύνολο συντελεστών βαρύτητας	100%	79,8	75,9	89,7

### 1. ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1. Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου προσφοράς

Ο φάκελος προσφοράς του Διαγωνιζομένου ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., παρουσιάζει τις ακόλουθες ελλείψεις:

- Δεν έχουν υποβληθεί φυλλάδια, πιστοποιητικά, εγχειρίδιο λειτουργίας και το ηλεκτρολογικό σχέδιο με τα κοντέινερ αποθήκευσης
- Στο Τεύχος Α, δεν υπάρχουν τα ηλ. σχέδια για την σύνδεση και λειτουργία του εξοπλισμού που αφορούν στην Μονάδα Κομποστοποίησης, κάτι που αποτελεί απαίτηση των ΤΔ
- Δεν τεκμηριώνεται ο αριθμός των απαιτούμενων κοντέινερ αποθήκευσης όπως απαιτείται σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή
- Δεν δίνονται αναλυτικά δεδομένα για την οργάνωση και τη λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων
- Στο Τεύχος Β, το παρατιθέμενο Πρόγραμμα συντήρησης για κάθε βασική μονάδα του εξοπλισμού και εγκατάστασης είναι αρκετά γενικό και σίγουρα όχι εξειδικευμένο ανά μηχάνημα που προσφέρεται.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του Διαγωνισμού για τα περιεχόμενα της τεχνικής μελέτης προσφοράς και εξετάζοντας ενδελεχώς τα περιεχόμενα της τεχνικής μελέτης προσφοράς του Διαγωνιζομένου, δίνει στην Ηλέκτωρ Α.Ε. για το κριτήριο 1 την βαθμολογία εξήντα εννέα (69) επί τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2. Αξιολόγηση Προσφερόμενου Εξοπλισμού

Ο προσφερόμενος εξοπλισμός του Διαγωνιζόμενου ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. είναι σύμφωνος με τις ελάχιστες απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, ωστόσο παρουσιάζει μειονεκτήματα ως προς την ασφάλεια, υγιεινή και συνθήκες εργασίας του προσωπικού. Συγκεκριμένα:

- Η προσφερόμενη μονάδα χειροδιαλογής, διαθέτει καμπίνα χαμηλής ποιότητας, με τοιχώματα από μουσαμά, χωρίς εξαερισμό και εκθέτει το προσωπικό στις καιρικές συνθήκες.
- Στο Τεύχος Α, παράγρ. 2.2 (Περιστροφικό κόσκινο ΑΣΑ και Ραφιναρίας), σελ. 57-68 για τις όποιες αναφορές στα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις δυνατότητες του κινητήρα Perkins δεν υπάρχουν Τεχνικά Φυλλάδια (ΤΦ) που να τεκμηριώνουν τα αναφερόμενα.
- Επίσης, δεν αναφέρεται σαφώς ότι προσφέρεται το ξέστρο της βούρτσας του μηχανήματος όπως απαιτείται από τα ΤΔ (Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 4), το οποίο αναφέρεται στο σχετικό ΤΦ του μηχανήματος ως δυνατότητα να παραγγελθεί ως επιπλέον εξοπλισμός (δηλ. δεν ανήκει στον βασικό εξοπλισμό).
- Για την προσφερόμενη Μονάδα Κομποστοποίησης δεν παρατίθενται ηλ. σχέδια για την σύνδεση και λειτουργία του εξοπλισμού κατά παράβαση των απαιτήσεων των ΤΔ
- Δεν υπάρχουν αναφορές, τεχνικές περιγραφές και ΤΦ για τα 5 Κοντέϊνερ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των ΤΔ

Η επιτροπή ελέγχοντας διεξοδικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού, όπως αυτός περιγράφεται στην τεχνική μελέτη προσφοράς της Ηλέκτωρ Α.Ε., βαθμολογεί τον Διαγωνιζόμενο με εβδομήντα ένα (71) επί τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3. Κανονισμός λειτουργίας ΜΟΜΑΚ

Για το Διαγωνιζόμενο ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., ο υποβληθείς κανονισμός λειτουργίας είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις των ΤΔ. Ωστόσο:

- Στο Τεύχος Α, Κεφ.12 (ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΧΥΤΥ), σελ. 106-144 δεν υπάρχουν τα υποδείγματα των σχετικών εγγράφων που ζητούνται από τα ΤΔ.

Η Επιτροπή εξετάζοντας διεξοδικά τον υποβαλλόμενο κανονισμό λειτουργίας και λαμβάνοντας υπόψη την πληρότητα του και την ανάλυση επί των αντικειμένων που περιλαμβάνει, δίδει στον Διαγωνιζόμενο Ηλέκτωρ Α.Ε. την βαθμολογία εβδομήντα επτά (77) επί τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4. Οργανόγραμμα – Στελέχωση ομάδας έργου

Ο διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει στην προσφορά του οργανόγραμμα σύμφωνο με τα ζητούμενα στην Τεχνική περιγραφή. Ωστόσο:

- Δεν τεκμηριώνει επαρκώς την αναγκαιότητα και καταλληλότητα του προσφερόμενου προσωπικού και δεν δίδονται ακριβείς πληροφορίες επί των απαιτούμενων προσόντων και το καθηκοντολόγιο των εργαζομένων. Συγκεκριμένα: Στο Τεύχος Α, σελ.26, αναφέρεται ο Επόπτης – Μηχανικός χωρίς αναφορά στην ειδικότητά του. Επίσης, στο τεύχος Γ, σελ.2, η προαναφερόμενη ασάφεια επαναλαμβάνεται, ενώ στην σελ. 8, αναφέρεται ότι μπορεί να είναι είτε Χημικός Μηχανικός είτε Μηχανολόγος Μηχανικός είτε Μηχανικός Περιβάλλοντος.

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης για το απασχολούμενο προσωπικό κατά τη λειτουργία της μονάδας και μελετώντας την προσφορά του Διαγωνιζόμενου ως προς το προσφερόμενο οργανόγραμμα και τη στελέχωση της μονάδας έργου, για το κριτήριο 4, η Επιτροπή βαθμολογεί την Ηλέκτωρ Α.Ε. με εβδομήντα έξι (76) τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 5. Επάρκεια και καταλληλότητα επιπλέον εξοπλισμού

Δεν παρουσιάζονται σοβαρές ελλείψεις. Ωστόσο, ο Διαγωνιζόμενος Ηλέκτωρ Α.Ε.

- Πέρα από τον σχίστη σάκων δεν έχει συμπεριλάβει στοιχεία για τον επιπλέον εξοπλισμό στην τεχνική του προσφορά, συνεπώς δεν μπορεί να αξιολογηθεί η καταλληλότητά του.
- Επιπλέον δεν συμπεριλαμβάνει υπολογισμούς για τον απαιτούμενο αριθμό container.

Λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης για τον απαιτούμενο εξοπλισμό προκειμένου να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της Μονάδας Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης, η Επιτροπή εξέτασε τα υποβαλλόμενα στοιχεία του επιπλέον εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς της Ηλέκτωρ Α.Ε. και βαθμολογεί τον Διαγωνιζόμενο με ογδόντα πέντε (85) τοις εκατό.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 6. Επάρκεια και καταλληλότητα εγκαταστάσεων κομποστοποίησης**

Η Επιτροπή εξέτασε τα υποβαλλόμενα στοιχεία του Διαγωνιζομένου Ηλέκτωρ Α.Ε. για την προσφερόμενη μονάδα κομποστοποίησης και συνέκρινε αυτά με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και συγκεκριμένα των τευχών Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών. Από τον έλεγχο αυτό προέκυψε ότι οι εγκαταστάσεις κομποστοποίησης που προσφέρει είναι επαρκείς, όμως:

- Για την προσφερόμενη Μονάδα Κομποστοποίησης δεν παρατίθενται ηλ. σχέδια για την σύνδεση και λειτουργία του εξοπλισμού κατά παράβαση των απαιτήσεων των ΤΔ

Με βάση τα παραπάνω καταλήγει στην βαθμολόγηση της Ηλέκτωρ Α.Ε. για το κριτήριο 6, με εβδομήντα (70) τοις εκατό.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 7. Οργάνωση λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας στραγγιδίων**

Παρατίθεται μια σχετικά καλή περιγραφή και τεκμηρίωση. Ωστόσο, ο Διαγωνιζόμενος δεν παραθέτει επαρκείς πληροφορίες για την οργάνωση της λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων.

Λαμβάνοντας υπόψη την πληρότητα των υποβαλλόμενων δεδομένων της τεχνικής προσφοράς της Ηλέκτωρ Α.Ε για την οργάνωση της λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων, η επιτροπή βαθμολογεί τον Διαγωνιζόμενο για το κριτήριο 7, με ογδόντα πέντε (85) τοις εκατό.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 8. Σχεδιασμός λειτουργίας ΧΥΤΥ – σχέδιο πλήρωσης κυττάρου**

Παρατίθεται ένας αρκετά καλός σχεδιασμός, που τελικά οδηγεί σε συνολική κατανάλωση της λεκάνης του ΧΥΤΥ μετά το πέρας της Σύμβασης της τάξης των 62.150m<sup>3</sup>. Το σχέδιο πλήρωσης του κυττάρου και ο σχεδιασμός λειτουργίας του ΧΥΤΥ κρίνονται σε γενικές γραμμές επαρκή.

Η Επιτροπή έλεγξε τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης για τη λειτουργία του ΧΥΤΥ και το σχέδιο πλήρωσης του κυττάρου, σε σχέση με τον υποβαλλόμενο σχεδιασμό της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου Ηλέκτωρ Α.Ε. για την οργάνωση και λειτουργία των εργασιών ταφής. Από τον έλεγχο αυτό, προκύπτει η βαθμολογία της Ηλέκτωρ Α.Ε. για το κριτήριο 8, ίση με ογδόντα οκτώ (88) τοις εκατό.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 9. Πληρότητα προγράμματος περιβαλλοντικής παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση περιβαλλοντικής προστασίας του χώρου**

Το πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης και η τεκμηρίωση της περιβαλλοντικής προστασίας του χώρου κρίνονται σε γενικές γραμμές σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης. Δεν παρουσιάζονται αναλυτικά δεδομένα για τις μεθόδους ανάλυσης και δειγματοληψίας. Παρατίθεται ένας αρκετά καλός σχεδιασμός και αντίστοιχη επιστημονική τεκμηρίωση.

Εξετάζοντας διεξοδικά τα υποβαλλόμενα στοιχεία του Διαγωνιζομένου Ηλέκτωρ Α.Ε. για την περιβαλλοντική παρακολούθηση και έλεγχο του έργου, σε σύγκριση με τις απαιτήσεις του Τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής επί του θέματος, η Επιτροπή προχωρεί σε βαθμολόγηση του Διαγωνιζομένου ίση με ογδόντα οκτώ (88) τοις εκατό.

## 2. ΜΤ ΑΤΕ

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1. Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου προσφοράς**

Ο Διαγωνιζόμενος ΜΤ Α.Τ.Ε., διαπιστώθηκε πως στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του, περιλαμβάνοντας τα απαιτούμενα Τεύχη Α, Β και Γ, υπήρχαν κάποιες ελλείψεις. Ειδικότερα:

- Στο Τεύχος Α δεν υπάρχουν σχέδια ενδεικτικών τομών του Χ.Υ.Τ.Υ. με απεικόνιση των ενδιάμεσων και του τελικού ανάγλυφου των απορριμμάτων.

- Στο Τεύχος Β η Υπεύθυνη δήλωση από το νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου για εφεδρικό εξοπλισμό που είναι σε θέση να διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης συνοδευόμενη από πίνακα του εξοπλισμού δεν συνοδεύεται από πίνακα στον οποίο αναφέρονται το είδος, η ιπποδύναμη, το έτος κτήσης και η αξία κτήσης καθώς και αποδεικτικά κατοχής των ζητούμενων μηχανημάτων (τιμολόγια ή/και άδειες μηχανημάτων).
- Στο Τεύχος Γ δεν προδιαγράφονται τα προσόντα του χειριστή (δίπλωμα κατάλληλης ομάδας και τάξης σύμφωνα με το ΠΔ 31/90) για τη χρήση κινητού εξοπλισμού, για κάθε μηχανήμα που προτείνεται να χρησιμοποιηθεί.
- Δεν τεκμηριώνεται ο αριθμός των απαιτούμενων κοντέινερ αποθήκευσης

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του Διαγωνισμού για τα περιεχόμενα της τεχνικής μελέτης προσφοράς και εξετάζοντας ενδελεχώς τα περιεχόμενα της τεχνικής μελέτης προσφοράς του Διαγωνιζόμενου, δίνει στην ΜΤ Α.Τ.Ε. για το κριτήριο 1 την βαθμολογία ίση με εξήντα εννέα (69) επί τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2. Αξιολόγηση Προσφερόμενου Εξοπλισμού

Για το Διαγωνιζόμενο ΜΤ Α.Τ.Ε., ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι σύμφωνος με τις ελάχιστες απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, όμως υπάρχουν ελλείψεις στα υποβαλλόμενα στοιχεία που καθιστούν αδύνατη την τεκμηρίωση αυτού στο σύνολό του.

Παρατηρούνται οι παρακάτω ελλείψεις:

- Στο Τεύχος Α, παράγρ. 11.1 (Περιστροφικό κόσκινο), σελ. 50-52 για τις όποιες αναφορές στα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις δυνατότητες του κινητήρα Perkins δεν υπάρχουν Τεχνικά Φυλλάδια (ΤΦ) που να τεκμηριώνουν τα αναφερόμενα. Επίσης, δεν αναφέρεται σαφώς ότι προσφέρεται το ξέστρο της βούρτσας του μηχανήματος όπως απαιτείται από τα ΤΔ (Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 4), το οποίο αναφέρεται στο σχετικό ΤΦ του μηχανήματος ως δυνατότητα να παραγγεληθεί ως επιπλέον εξοπλισμός (δηλ. δεν ανήκει στον βασικό εξοπλισμό).
- Δεν παρατίθεται Τεχνικό Φυλλάδιο (ΤΦ) για την προσφερόμενη Μονάδα Χειροδιαλογής, ενώ και για το προσφερόμενο Σύστημα Κομποστοποίησης δεν παρατίθενται ηλ. σχέδια για την σύνδεση και λειτουργία του εξοπλισμού.
- Για το προσφερόμενο Σύστημα Κομποστοποίησης επίσης, δεν αναφέρεται σαφώς ποιό είναι τελικά αυτό που προσφέρεται από τα περιγραφόμενα στο ΤΦ.
- Γενικά δεν υπάρχουν αναφορές, τεχνικές περιγραφές και ΤΦ για Σχίστη Σάκκων ή Τεμαχιστή, για Περιστρεφόμενο Κόσκινο Ραφιναρίας και για τα Κοντέινερ.

Η επιτροπή ελέγχοντας διεξοδικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού, όπως αυτός περιγράφεται στην τεχνική μελέτη προσφοράς της ΜΤ Α.Τ.Ε., βαθμολογεί τον Διαγωνιζόμενο με εξήντα οκτώ (68) επί τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3. Κανονισμός λειτουργίας ΜΟΜΑΚ

Για το Διαγωνιζόμενο ΜΤ Α.Τ.Ε., ο υποβληθείς κανονισμός λειτουργίας είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις των ΤΔ. Παρατηρούνται οι παρακάτω ελλείψεις:

- Στο Τεύχος Α, Κεφ.18 (ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ), σελ. 109-135 δεν υπάρχουν τα υποδείγματα ως σχετικών εγγράφων που ζητούνται από τα ΤΔ.

Η Επιτροπή εξετάζοντας διεξοδικά τον υποβαλλόμενο κανονισμό λειτουργίας και λαμβάνοντας υπόψη την πληρότητα του και την ανάλυση επί των αντικειμένων που περιλαμβάνει, δίδει στον Διαγωνιζόμενο ΜΤ Α.Τ.Ε. την βαθμολογία εβδομήντα πέντε (75) επί τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4. Οργανόγραμμα – Στελέχωση ομάδας έργου\

Ο διαγωνιζόμενος ΜΤ Α.Τ.Ε. έχει υποβάλει στην προσφορά του οργανόγραμμα σύμφωνο με τα ζητούμενα στην Τεχνική περιγραφή, όμως παρατηρούνται οι παρακάτω ελλείψεις:

- Στο Τεύχος Α, Κεφ.7 (ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ – ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ), σελ. 25-33, αναφέρεται ο Επόπτης – Μηχανικός χωρίς αναφορά στην ειδικότητά του, ενώ παρακάτω στην παράγραφο 7.1.2 αναφέρεται ο Υπεύθυνος περιβαλλοντικής παρακολούθησης και



παρακολούθησης λειτουργίας, χωρίς πάλι να αποσαφηνίζεται αν πρόκειται για Χημικό Μηχανικό ή Μηχανικό Περιβάλλοντος. Επίσης δεν περιλαμβάνεται στο οργανόγραμμα η θέση του οδηγού φορτηγού με την κατάλληλη άδεια

- Στο Τεύχος Γ δεν προδιαγράφονται τα προσόντα του χειριστή (δίπλωμα κατάλληλης ομάδας και τάξης σύμφωνα με το ΠΔ 31/90) για τη χρήση κινητού εξοπλισμού, για κάθε μηχανήμα που προτείνεται να χρησιμοποιηθεί σύμφωνα με το σύνολο των απαιτήσεων των όρων ανοικτού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών ΚΙΝΗΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΝΟΜΟΥ ΗΛΕΙΑΣ.
- Επίσης, πάλι αναφέρεται ο Επόπτης – Μηχανικός χωρίς αναφορά στην ειδικότητά του ενώ ο Υπεύθυνος περιβαλλοντικής παρακολούθησης και παρακολούθησης λειτουργίας αποσαφηνίζεται ότι είναι Χημικός Μηχανικός.

Γενικά, παρατηρείται έλλειψη σαφούς προσδιορισμού του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο Έργο και απουσία βιογραφικών σημειωμάτων και λοιπής τεκμηρίωσης των σχετικών προσόντων τους.

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης για το απασχολούμενο προσωπικό κατά τη λειτουργία της μονάδας και μελετώντας την προσφορά του Διαγωνιζομένου ως προς το προσφερόμενο οργανόγραμμα και τη στελέχωση της μονάδας έργου, για το κριτήριο 4, η Επιτροπή βαθμολογεί την ΜΤ Α.Τ.Ε. με εξήντα οκτώ (68) τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 5. Επάρκεια και καταλληλότητα επιπλέον εξοπλισμού

Από τις αναφορές του διαγωνιζόμενου ΜΤ Α.Τ.Ε. στην τεχνική του προσφορά, προκύπτει ότι ο επιπλέον εξοπλισμός είναι επαρκής, όπως δεν έχει συμπεριλάβει στοιχεία (πίνακα για είδος ιπποδύναμης κλπ, φυλλάδια, πιστοποιητικά κτλ) που να το τεκμηριώνουν και γι' αυτό παρατηρούνται οι παρακάτω ελλείψεις:

- Στο Τεύχος Β η Υπεύθυνη δήλωση από το νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου για εφεδρικό εξοπλισμό που είναι σε θέση να διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης συνοδευόμενη από πίνακα του εξοπλισμού δεν συνοδεύεται από πίνακα στον οποίο αναφέρονται το είδος, η ιπποδύναμη, το έτος κτήσης και η αξία κτήσης καθώς και αποδεικτικά κατοχής των ζητούμενων μηχανημάτων (τιμολόγια ή/και άδειες μηχανημάτων).

Λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης για τον απαιτούμενο εξοπλισμό προκειμένου να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της Μονάδας Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης, η Επιτροπή εξέτασε τα υποβαλλόμενα στοιχεία του επιπλέον εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς της ΜΤ Α.Τ.Ε. και βαθμολογεί τον Διαγωνιζόμενο με εξήντα ένα (61) τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 6. Επάρκεια και καταλληλότητα εγκαταστάσεων κομποστοποίησης

Παρατηρούνται οι παρακάτω ελλείψεις:

- Στο Τεύχος Α, για το προσφερόμενο Σύστημα Κομποστοποίησης δεν παρατίθενται ηλ. σχέδια για την σύνδεση και λειτουργία του εξοπλισμού κατά παράβαση των απαιτήσεων των ΤΔ .
- Για το προσφερόμενο Σύστημα Κομποστοποίησης επίσης, δεν αναφέρεται σαφώς ποιό είναι τελικά αυτό που προσφέρεται από τα περιγραφόμενα στο ΤΦ.

Με βάση τα παραπάνω καταλήγει στην βαθμολόγηση της ΜΤ Α.Τ.Ε. για το κριτήριο 6, με εβδομήντα (70) τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 7. Οργάνωση λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας στραγγιδίων

Η οργάνωση της λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την μελέτη εφαρμογής του έργου. Ωστόσο, παρατίθεται μια γενική περιγραφή χωρίς πολλές λεπτομέρειες.

Λαμβάνοντας υπόψη την πληρότητα των υποβαλλόμενων δεδομένων της τεχνικής προσφοράς της ΜΤ Α.Τ.Ε για την οργάνωση της λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων, η επιτροπή βαθμολογεί τον Διαγωνιζόμενο για το κριτήριο 7, με ογδόντα (80) τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 8. Σχεδιασμός λειτουργίας ΧΥΤΥ – σχέδιο πλήρωσης κυττάρου

Το σχέδιο πλήρωσης του κυττάρου και ο σχεδιασμός λειτουργίας του ΧΥΤΥ κρίνονται σε γενικές γραμμές επαρκή. Παρόλα αυτά το σχεδιαζόμενο δίκτυο βιοαερίου δεν είναι σύμφωνο με την οριστική μελέτη του έργου. Παρατίθεται ένας επαρκής σχεδιασμός, που τελικά οδηγεί σε συνολική κατανάλωση της λεκάνης του ΧΥΤΥ μετά το πέρας της Σύμβασης της τάξης των  $67.681\text{m}^3$ , που είναι υψηλή τιμή σε σχέση με τον ανταγωνισμό.

Η Επιτροπή έλεγξε τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης για τη λειτουργία του ΧΥΤΥ και το σχέδιο πλήρωσης του κυττάρου, σε σχέση με τον υποβαλλόμενο σχεδιασμό της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ΜΤ Α.Τ.Ε. για την οργάνωση και λειτουργία των εργασιών ταφής. Από τον έλεγχο αυτό, προκύπτει η βαθμολογία της ΜΤ Α.Τ.Ε. για το κριτήριο 8, ίση με ογδόντα οκτώ (88) τοις εκατό.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 9.** Πληρότητα προγράμματος περιβαλλοντικής παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση περιβαλλοντικής προστασίας του χώρου

Το πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης και η τεκμηρίωση της περιβαλλοντικής προστασίας του χώρου κρίνονται σε γενικές γραμμές πλήρη.

Εξετάζοντας διεξοδικά τα υποβαλλόμενα στοιχεία του Διαγωνιζόμενου ΜΤ Α.Τ.Ε. για την περιβαλλοντική παρακολούθηση και έλεγχο του έργου, σε σύγκριση με τις απαιτήσεις του Τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής επί του θέματος, η Επιτροπή προχωρεί σε βαθμολόγηση του Διαγωνιζόμενου ίση με ενενήντα (90) τοις εκατό.

### 3. ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1.** Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου προσφοράς

Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς του Διαγωνιζόμενου Μεσόγειος Α.Ε., διαπιστώθηκε ότι είναι πλήρης σύμφωνα με τα απαιτούμενα στοιχεία της Διακήρυξης και τεχνικά ορθός με πλήρεις περιγραφές και τεκμηρίωση. Ο υποφάκελος της Τεχνικής Προσφοράς είναι πλήρης, περιλαμβάνοντας τα απαιτούμενα Τεύχη Α, Β και Γ.

Αναφορικά με την διάρθρωση των Τευχών και τα κεφάλαια που πρέπει να περιλαμβάνονται στο κάθε Τεύχος, ώστε να τεκμηριώνεται ότι πληρούνται οι όροι που απαιτούνται από τα Τεύχη Δημοπράτησης (ΤΔ), σελ. 29 – 31, δεν παρατηρήθηκαν ελλείψεις, ενώ αντίθετα υπάρχουν επιπρόσθετα στοιχεία και υπολογισμοί τεκμηρίωσης των μεγεθών και των στόχων της προσφοράς, όπως:

- Στο τεύχος Α, το κεφ. 11, σελ. 13, ο υπολογισμός της ημερήσιας ποσότητας στραγγισμάτων.
- Στο τεύχος Α, στο κεφ. 17, ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΧΥΤΥ, η αναφορά και η αναλυτική περιγραφή του λογισμικού παρακολούθησης.
- Στο τεύχος Α, το κεφ. 19, ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΕΠΙΤΕΥΞΗΣ ΣΤΟΧΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του Διαγωνισμού για τα περιεχόμενα της τεχνικής μελέτης προσφοράς και εξετάζοντας ενδελεχώς τα περιεχόμενα της τεχνικής μελέτης προσφοράς του Διαγωνιζόμενου, δίνει στην Μεσόγειος Α.Ε. για το κριτήριο 1 την βαθμολογία ενενήντα πέντε (95) επί τοις εκατό.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2.** Αξιολόγηση Προσφερόμενου Εξοπλισμού

Για το Διαγωνιζόμενο Μεσόγειος Α.Ε., ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι σύμφωνος με τις ελάχιστες απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, όμως παρατηρούνται οι παρακάτω ελλείψεις:

- Στο Τεύχος Α, Κεφ.11, Υποκεφ.3 (Τεχνική Περιγραφή προς προμήθεια Μηχανολογικού Εξοπλισμού), σελ. 15-31 για τον Σχίστη σάκων – Τεμαχιστή δεν αναφέρεται η δυναμικότητά του, η οποία δεν τεκμαίρεται ούτε και από το παρατιθέμενο ΤΦ.
- Αναφορικά δε με το Περιστροφικό κόσκινο ΑΣΑ και Ραφινάρις, σελ. 32-53, για τις όποιες αναφορές στα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις δυνατότητες του κινητήρα Perkins δεν υπάρχουν Τεχνικά Φυλλάδια (ΤΦ) που να τεκμηριώνουν τα αναφερόμενα. –
- Επίσης, δεν αναφέρεται σαφώς ότι προσφέρεται το ξέστρο της βούρτσας του μηχανήματος όπως απαιτείται από τα ΤΔ (Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 4), το οποίο

αναφέρεται στο σχετικό ΤΦ του μηχανήματος ως δυνατότητα να παραγγελθεί ως επιπλέον εξοπλισμός (δηλ. δεν ανήκει στον βασικό εξοπλισμό).

Η επιτροπή ελέγχοντας διεξοδικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού, όπως αυτός περιγράφεται στην τεχνική μελέτη προσφοράς της Μεσόγειος Α.Ε., βαθμολογεί τον Διαγωνιζόμενο με ογδόντα πέντε (85) επί τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3. Κανονισμός λειτουργίας ΜΟΜΑΚ

Ο υποβληθείς κανονισμός λειτουργίας είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις των ΤΔ.

Η Επιτροπή εξετάζοντας διεξοδικά τον υποβαλλόμενο κανονισμό λειτουργίας και λαμβάνοντας υπόψη την πληρότητα του και την ανάλυση επί των αντικειμένων που περιλαμβάνει, δίδει στον Διαγωνιζόμενο Μεσόγειος Α.Ε. την βαθμολογία ενενήντα (90) επί τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4. Οργανόγραμμα – Στελέχωση ομάδας έργου

Το οργανόγραμμα που υποβλήθηκε από τον διαγωνιζόμενο είναι πλήρες, περιλαμβάνει στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της ομάδας έργου και τεκμηρίωση της αναγκαιότητας και καταλληλότητας του προσφερόμενου προσωπικού.

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης για το απασχολούμενο προσωπικό κατά τη λειτουργία της μονάδας και μελετώντας την προσφορά του Διαγωνιζομένου ως προς το προσφερόμενο οργανόγραμμα και τη στελέχωση της μονάδας έργου, για το κριτήριο 4, η Επιτροπή βαθμολογεί την Μεσόγειος Α.Ε. με ενενήντα (90) τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 5. Επάρκεια και καταλληλότητα επιπλέον εξοπλισμού

Ο επιπλέον εξοπλισμός που συμπεριλαμβάνει ο διαγωνιζόμενος στην Τεχνική του προσφορά είναι επαρκής, ενώ τα στοιχεία για αυτόν είναι αρκετά έτσι ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητά του σύμφωνα με τα απαιτούμενα στα Τεύχη Δημοπράτησης.

Λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης για τον απαιτούμενο εξοπλισμό προκειμένου να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της Μονάδας Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης, η Επιτροπή εξέτασε τα υποβαλλόμενα στοιχεία του επιπλέον εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς της Μεσόγειος Α.Ε. και βαθμολογεί τον Διαγωνιζόμενο με ενενήντα (90) τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 6. Επάρκεια και καταλληλότητα εγκαταστάσεων κομποστοποίησης

Η Επιτροπή εξέτασε τα υποβαλλόμενα στοιχεία του Διαγωνιζομένου Μεσόγειος Α.Ε. για την προσφερόμενη μονάδα κομποστοποίησης και συνέκρινε αυτά με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και συγκεκριμένα των τευχών Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών. Από την εξέταση προέκυψε πως ο προσφερόμενος εξοπλισμός των εγκαταστάσεων κομποστοποίησης είναι επαρκής.

Με βάση τα παραπάνω καταλήγει στην βαθμολόγηση της Μεσόγειος Α.Ε. για το κριτήριο 6, με ογδόντα οκτώ (88) τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 7. Οργάνωση λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας στραγγιδίων

Η οργάνωση της λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την μελέτη εφαρμογής του έργου. Παρατίθεται μια πλήρης και τεκμηριωμένη παρουσίαση βασισμένη σε αναλυτικούς υπολογισμούς, όπως λ.χ. στο τεύχος Α, το κεφ. 11, σελ. 13, ο υπολογισμός της ημερήσιας ποσότητας στραγγισμάτων.

Λαμβάνοντας υπόψη την πληρότητα των υποβαλλόμενων δεδομένων της τεχνικής προσφοράς της Μεσόγειος Α.Ε. για την οργάνωση της λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων, η επιτροπή βαθμολογεί τον Διαγωνιζόμενο για το κριτήριο 7, με ενενήντα δύο (92) τοις εκατό.

#### ΚΡΙΤΗΡΙΟ 8. Σχεδιασμός λειτουργίας ΧΥΤΥ – σχέδιο πλήρωσης κυττάρου

Το σχέδιο πλήρωσης του κυττάρου και ο σχεδιασμός λειτουργίας του ΧΥΤΥ κρίνονται σε γενικές γραμμές επαρκή. Παρατίθεται ένας πληρέστερος σχεδιασμός, που τελικά οδηγεί σε συνολική κατανάλωση της λεκάνης του ΧΥΤΥ μετά το πέρας της Σύμβασης της τάξης των 62.150m<sup>3</sup>.

Η Επιτροπή έλεγξε τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης για τη λειτουργία του ΧΥΤΥ και το σχέδιο πλήρωσης του κυττάρου, σε σχέση με τον υποβαλλόμενο σχεδιασμό της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου Μεσόγειος Α.Ε. για την οργάνωση και λειτουργία των εργασιών ταφής. Από τον έλεγχο αυτό, προκύπτει η βαθμολογία της Μεσόγειος Α.Ε. για το κριτήριο 8, ίση με ενενήντα δύο (92) τοις εκατό.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 9. Πληρότητα προγράμματος περιβαλλοντικής παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση περιβαλλοντικής προστασίας του χώρου**

Το πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης και η τεκμηρίωση της περιβαλλοντικής προστασίας του χώρου κρίνονται σε γενικές γραμμές πλήρη.

Εξετάζοντας διεξοδικά τα υποβαλλόμενα στοιχεία του Διαγωνιζόμενου Μεσόγειος Α.Ε. για την περιβαλλοντική παρακολούθηση και έλεγχο του έργου, σε σύγκριση με τις απαιτήσεις του Τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής επί του θέματος, η Επιτροπή προχωρεί σε βαθμολόγηση του Διαγωνιζόμενου ίση με ενενήντα (90) τοις εκατό.

Κατόπιν των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό το οποίο θα κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους μέσω ΕΣΗΔΗΣ [...].

#### ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 2 – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ

Στην Αμαλιάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου που βρίσκεται επί της οδού Φιλικής Εταιρείας 6, σήμερα 3/2/2016 ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 πμ, συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 337/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας προκειμένου να προβεί στην ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ που υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό της υπ' αριθ. 31844/11-11-2015 διακήρυξης με τίτλο «ΚΙΝΗΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΝΟΜΟΥ ΗΛΕΙΑΣ» συνολικού προϋπολογισμού 4.809.792,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%, η οποία έλαβε τον υπ' αριθ. 18383 συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, η οποία δημοσιεύθηκε νομίμως και αναρτήθηκε στη Διαύγεια, λαμβάνοντας ΑΔΑ: ΒΝ0ΘΩΡΘ-6ΑΕ.

Στη συνεδρίαση ήταν παρόντα τα ακόλουθα μέλη της επιτροπής:

6. ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ( ΠΕ Χημ. Μηχανικών )
7. ΣΟΦΙΑ ΜΥΛΩΝΑ (Τοπογράφος Μηχανικός ΤΕ )
8. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΤΕ )
9. ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΑΚΗΣ (Πολιτικός Μηχανικός)
- 10.ΡΟΥΜΠΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός & Πολιτικός Μηχανικός), εκπρόσωπος ΤΕΕ Δυτικής Ελλάδας

Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη την υπ' αριθ. 31844/11-11-2015 διακήρυξη με τίτλο «ΚΙΝΗΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΝΟΜΟΥ ΗΛΕΙΑΣ» και το νομικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό, παρατηρεί τα εξής: Ο διαγωνισμός της προαναφερόμενης διακήρυξης διεξήχθη ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτή, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής ΕΣΗΔΗΣ) και είχε λάβει τον αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος 18383. Σε συνέχεια του Πρακτικού υπ' αριθμ. 1 – «Δικαιολογητικά συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς» Η επιτροπή συνεδρίασε για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια, (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) και επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 18383 και διαπίστωσε ότι οι οικονομικές προσφορές ήταν χαρακτηρισμένες από το σύστημα ως «κλειδωμένες» και προέβη στην αποσφράγισή τους:

a/a	Προμηθευτής	Ημ/νία & ώρα Υποβολής προσφοράς	A/A Ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος	A/A προσφοράς συστήματος
1	ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ	12/1/2016 17:11:29	18383	23156
2	ΜΤ ΑΤΕ	12/1/2016 17:59:40	18383	26077
3	ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ	12/1/2016 18:07:22	18383	25997

Η επιτροπή επισημαίνει ότι μέχρι το στάδιο αυτό της διαδικασίας δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών, μέχρις ότου ολοκληρωθεί η διαδικασία βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και ανάρτησης του σχετικού πρακτικού στο ΕΣΗΔΗΣ. Στη συνέχεια τα μέλη της επιτροπής που διαθέτουν τους απαραίτητους κωδικούς για την αποσφράγιση των οικονομικών προέβησαν στη διαδικασία αποσφράγισης των φακέλων «Έντυπα Οικονομικής Προσφοράς», με αποτέλεσμα να είναι δυνατή πλέον η πρόσβαση στο περιεχόμενό τους.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω:

1. Η Επιτροπή γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής των οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων καθότι συμμορφώνονται προς τους όρους της διακήρυξης, οι οποίες είναι οι ακόλουθες:

a/a	Προμηθευτής	Γενικό σύνολο χωρίς ΦΠΑ	ΦΠΑ 23%	Γενικό σύνολο με ΦΠΑ
1	ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ	3.836.000,00	882.280,00	4.718.280,00
2	ΜΤ ΑΤΕ	3.763.200,00	865.536,00	4.628.736,00
3	ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ	3.616.000,00	831.680,00	4.447.680,00

2. Για τον καθορισμό της σταθμισμένης βαθμολογίας της κάθε τεχνικοοικονομικής προσφοράς, βάσει του άρθρου 24, παρ. 3 της Διακήρυξης, χρησιμοποιούνται οι βαθμολογίες του Πρακτικού 1, που έχουν ως εξής:

Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

1. ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.: 79,8

2. ΜΤ Α.Τ.Ε.: 75,9

3. ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.: 89,7

Με βάση τη σχέση που περιγράφεται στο άρθρο 24, παρ. 3,

$$ΣΒ = Βτ * ΣΒτ + Βο * Υτο$$

Όπου:

ΣΒ = η σταθμισμένη βαθμολογία,

Βτ = ο συντελεστής βαρύτητας της Τεχνικής Προσφοράς = 70%,

ΣΒτ = ο συνολικός βαθμός της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου.

Βο = ο συντελεστής βαρύτητας της Οικονομικής Προσφοράς = 30%,

Υτο = το ποσοστό της έκπτωσης εκφρασμένο σε αριθμό από 1 έως 100

Το ποσοστό της έκπτωσης προκύπτει από τον τύπο:

$$[(\Pi - \Pi\Delta)/\Pi] * 100$$

Όπου:

$\Pi$  = ο προϋπολογισμός της μελέτης σε €

$\Pi\Delta$  = η συνολική τιμή προσφοράς διαγωνιζομένου (από το έντυπο της οικονομικής προσφοράς)

Η πλέον συμφέρουσα τεχνικοοικονομικά προσφορά, είναι αυτή που συγκεντρώνει τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία. Εκ των ανωτέρω προκύπτει:

Για  $\Pi = 4.809.792,00$  με ΦΠΑ

α/α	Προμηθευτής	Οικονομική Προσφορά	Ποσοστό Έκπτωσης % Υτο	Συνολικός βαθμός Τεχν. Προσφοράς ΣΒτ
1	ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ	4.718.280,00	1,90	79,8
2	ΜΤ ΑΤΕ	4.628.736,00	3,76	75,9
3	ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ	4.447.680,00	7,53	89,7

Για την ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ:

$$\Sigma\text{Β} = 0,70 * 79,8 + 0,30 * 1,90 = 56,43$$

Για την ΜΤ ΑΤΕ:

$$\Sigma\text{Β} = 0,70 * 75,9 + 0,30 * 3,76 = 54,26$$

Για τη ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ:

$$\Sigma\text{Β} = 0,70 * 89,7 + 0,30 * 7,53 = 65,05$$

Κατόπιν των ανωτέρω, προσδιορίζεται ως η πλέον συμφέρουσα τεχνικοοικονομικά προσφορά αυτή της Εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα ανωτέρω πρακτικά με όλα τα σχετικά στοιχεία της δημοπρασίας, καθώς και την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, με αρ. πρωτ. Δ/383 για την έγκριση των Πρακτικών 1 & 2 και την έγκριση του αποτελέσματος του ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

Η οικονομική επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

1. Τα Πρακτικά 1 & 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού
2. Τη σχετική εισήγηση με αρ. πρωτ. Δ/383 της Επιτροπής Διαγωνισμού
3. Τη μη υποβολή προδικαστικών προσφυγών,
4. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν. 3852/10,

μετά από διαλογική συζήτηση, μειοψηφούντος του κ. Β. Ζαχαρόπουλου με όχι,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

1. Εγκρίνει τα Πρακτικά 1 & 2 του διαγωνισμού του έργου: ΚΙΝΗΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΚΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΝΟΜΟΥ ΗΛΕΙΑΣ και κατακυρώνει τη δημοπρασία στην εργοληπτική εταιρεία ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε., ως αναδόχου με την πλέον συμφέρουσα τεχνικοοικονομικά προσφορά.

2. Αναθέτει την παροχή υπηρεσιών ΚΙΝΗΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΚΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΝΟΜΟΥ ΗΛΕΙΑΣ στην εργοληπτική εταιρεία ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 37/2016

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.  
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ-ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Αμαλιάδα 12-02-2016  
**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**