



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 285/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 29/16-09-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά των υπ.αριθμ. 13/2020, 14/2020 και 15/2020 αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (ειδική διαδικασία μικροδιαφορών)».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 16-09-2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00μ.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του Πολυλειτουργικού χώρου (επί της οδού Θεμιστοκλέους 1 και Σοχιάς), συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ.19956/29/11-09-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Ζαχαρόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος	
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος- Αντιδήμαρχος	
4.Νικολόπουλος Χρήστος - μέλος.	
5.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος	
6.Αστερήs Ευγένιος- Μέλος	
7.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - μέλος	
8.Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος αντικαταστάτης του Αμπού Χάντμπα Μισέλ	
9.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα και τα εννέα (9) μέλη, ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Ο κ. Τσεριώνης Κων/νος, προσήλθε στο 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη, την από 7.9.2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου, στην οποία αναφέρει τα εξής:

« ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά των υπ'αριθμ. 13,14 και 15/2020 αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (ειδική διαδικασία μικροδιαφορών).

Α. Ο Χρήστος Αποστολόπουλος του Γεωργίου είχε ασκήσει εναντίον του Δήμου Ήλιδας την από 27-6-2019 αγωγή του με αριθμό κατ. 16/2019, απευθυνομένη Ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος Ήλιδας, δυνάμει της από 16-8-2017 συμβάσεως έργου, να του καταβάλλει το ποσό των 781,20 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι εξοφλήσεως, ποσό το οποίο αντιστοιχεί στις εργασίες που εκτέλεσε ως εργολάβος για την δημιουργία αντιπυρικών ζωνών, για την αντιμετώπιση των αναζωπυρώσεων από την πυρκαγιά που εκδηλώθηκε την 14-8-2017 στον οικισμό ΜΠΟΥΜΠΟΥΝΑ της Τ.Κ. Κρουονερίου Αμαλιάδας,.

Η άνω αγωγή συζητήθηκε Ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας στις 4-12-2019 και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 13/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή του άνω ενάγοντα ως προς την επικουρική βάση της του αδικαιολόγητου πλουτισμού και υποχρέωσε τον Δήμο Ήλιδας να του καταβάλει το ποσό των 781,20 ευρώ, νομιμοτόκως από την 12-10-2019 και μέχρι εξοφλήσεως, ως και το ποσό των 100 ευρώ για δικαστική δαπάνη του ενάγοντος.

Κατά την συζήτηση της άνω αγωγής του ενάγοντα, ο Δήμος παραστάθηκε δια εμένα της υπογράφουσας Δικηγόρου, κατάθεσε προτάσεις και πρότεινε την ένσταση ακυρότητας της εν λόγω σύμβασης, καθώς δεν τηρήθηκε ο εκ του νόμου προβλεπόμενος τύπος αυτής. Η άνω ένσταση έγινε δεκτή από το Δικαστήριο, καθόσον δέχθηκε ότι η άνω σύμβαση έργου καταρτισθείσα προφορικά και με απευθείας ανάθεση και χωρίς να τηρηθεί για αυτήν η απαιτούμενη νόμιμη διαδικασία (έγγραφος τύπος), τυγχάνει άκυρη κατά τα άρθρα 158 και 159 ΑΚ. Πλην όμως, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο Δήμος Ήλιδας από την εκτέλεση της συμφωνίας κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερος σε βάρος του ενάγοντα και με ζημία του τελευταίου, καθώς δεν πληρώθηκε την συμφωνηθείσα αμοιβή του για τις υπηρεσίες που πράγματι προσέφερε και την χρήση του εξοπλισμού που παραχώρησε, και ωφελήθηκε ο Δήμος χωρίς νόμιμη αιτία, διότι δεν κατέβαλε σε άλλο επαγγελματία τα ποσά αυτά για να λάβει τις υπηρεσίες που του παρείχε ο ενάγων, η δε ωφέλεια του αυτή διατηρείται και κατά τον χρόνο άσκησης της αγωγής (904 επ. ΑΚ, ΑΠ 379/1975, 1207/1978 Ε.Α.). Με αυτή την αιτιολογία, το Δικαστήριο δέχθηκε εν μέρει την αγωγή του ενάγοντα και υποχρέωσε τον Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το άνω ποσό των 781,20 ευρώ, νομιμοτόκως όπως αναφέρεται ανωτέρω.

Β. Ο Τρύφωνας Αστερής είχε ασκήσει εναντίον του Δήμου Ήλιδας την από 27-6-2019 αγωγή του με αριθμό κατ. 18/2019, απευθυνομένη Ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος Ήλιδας, δυνάμει της από 16-8-2017 συμβάσεως έργου, να του καταβάλλει το ποσό των 1.501,64 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι εξοφλήσεως, ποσό το οποίο αντιστοιχεί στις εργασίες που εκτέλεσε ως εργολάβος για την δημιουργία αντιπυρικών ζωνών, για την αντιμετώπιση των αναζωπυρώσεων από την πυρκαγιά που εκδηλώθηκε την 14-8-2017 στον οικισμό ΜΠΟΥΜΠΟΥΝΑ της Τ.Κ. Κρουονερίου Αμαλιάδας. Επίσης δια της άνω αγωγής του ζητούσε ο ενάγων να υποχρεωθεί ο Δήμος Ήλιδας, δυνάμει της από 28-8-2017 συμβάσεως έργου, να του καταβάλλει το ποσό των 781,20 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι εξοφλήσεως, ποσό το οποίο αντιστοιχεί στις εργασίες που εκτέλεσε ως εργολάβος για την δημιουργία αντιπυρικών ζωνών, για την αντιμετώπιση των αναζωπυρώσεων από την πυρκαγιά που εκδηλώθηκε την 28-8-2017 στον οικισμό ΑΣΤΕΡΕΙΚΑ της Τ.Κ. Περιστερίου Αμαλιάδας.

Η άνω αγωγή συζητήθηκε Ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας στις 4-12-2019 και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 14/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, η οποία

έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή του άνω ενάγοντα ως προς την επικουρική βάση της του αδικαιολόγητου πλουτισμού και υποχρέωσε τον Δήμο Ήλιδας να του καταβάλει το ποσό των 2.282,84 ευρώ, νομιμοτόκως από την 12-10-2019 και μέχρι εξοφλήσεως, ως και το ποσό των 100 ευρώ για δικαστική δαπάνη του ενάγοντος.

Κατά την συζήτηση της άνω αγωγής του ενάγοντα, ο Δήμος παραστάθηκε δια εμένα της υπογράφουσας Δικηγόρου, κατάθεσε προτάσεις και πρότεινε την ένσταση ακυρότητας των εν λόγω συμβάσεων, καθώς δεν τηρήθηκε ο εκ του νόμου προβλεπόμενος τύπος αυτών. Η άνω ένσταση έγινε δεκτή από το Δικαστήριο, καθόσον δέχθηκε ότι οι άνω συμβάσεις έργου καταρτισθείσες προφορικά και με απευθείας ανάθεση και χωρίς να τηρηθεί για αυτήν η απαιτούμενη νόμιμη διαδικασία (έγγραφος τύπος), τυγχάνουν άκυρες κατά τα άρθρα 158 και 159 ΑΚ. Πλην όμως, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο Δήμος Ήλιδας από την εκτέλεση των συμφωνιών κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερος σε βάρος του ενάγοντα και με ζημία του τελευταίου, καθώς δεν πληρώθηκε την συμφωνηθείσα αμοιβή του για τις υπηρεσίες που πράγματι προσέφερε και την χρήση του εξοπλισμού που παραχώρησε, και ωφελήθηκε ο Δήμος χωρίς νόμιμη αιτία, διότι δεν κατέβαλε σε άλλο επαγγελματία τα ποσά αυτά για να λάβει τις υπηρεσίες που του παρείχε ο ενάγων, η δε ωφέλεια του αυτή διατηρείται και κατά τον χρόνο άσκησης της αγωγής (904 επ. ΑΚ, ΑΠ 379/1975, 1207/1978 Ε.Α.). Με αυτή την αιτιολογία, το Δικαστήριο δέχθηκε εν μέρει την αγωγή του ενάγοντα και υποχρέωσε τον Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το άνω ποσό των 2.282,84 ευρώ, νομιμοτόκως όπως αναφέρεται ανωτέρω.

Γ. Ο Σπυρίδων Ντούκας είχε ασκήσει εναντίον του Δήμου Ήλιδας την από 27-6-2019 αγωγή του με αριθμό κατ. 17/2019, απευθυνομένη Ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος Ήλιδας, δυνάμει της από 3-8-2017 συμβάσεως έργου, να του καταβάλλει το ποσό των 1.866,20 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι εξοφλήσεως, ποσό το οποίο αντιστοιχεί στις εργασίες που εκτέλεσε ως εργολάβος για την δημιουργία αντιπυρικών ζωνών, για την αντιμετώπιση των αναζωπυρώσεων από την πυρκαγιά που εκδηλώθηκε την 1-8-2017 στον οικισμό Φραγκαβίλα της Δ.Κ, Αμαλιάδας και την 3-8-2017 στην Τ.Κ. Αυγής και στον οικισμό Ανάληψη της Τ.Κ. Γερακίου Αμαλιάδας. Επίσης δια της άνω αγωγής του ζητούσε ο ενάγων να υποχρεωθεί ο Δήμος Ήλιδας, δυνάμει της από 16-8-2017 συμβάσεως έργου, να του καταβάλλει το ποσό των 781,20 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι εξοφλήσεως, ποσό το οποίο αντιστοιχεί στις εργασίες που εκτέλεσε ως εργολάβος για την δημιουργία αντιπυρικών ζωνών, για την αντιμετώπιση των αναζωπυρώσεων από την πυρκαγιά που εκδηλώθηκε την 14-8-2017 στον οικισμό Μπουμπούνα της Τ.Κ. Κρουονερίου Αμαλιάδας. Τέλος, δια της άνω αγωγής του ζητούσε ο ενάγων να υποχρεωθεί ο Δήμος Ήλιδας, δυνάμει της από 28-8-2017 συμβάσεως έργου, να του καταβάλλει το ποσό των 390,60 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι εξοφλήσεως, ποσό το οποίο αντιστοιχεί στις εργασίες που εκτέλεσε ως εργολάβος για την δημιουργία αντιπυρικών ζωνών, για την αντιμετώπιση των αναζωπυρώσεων από την πυρκαγιά που εκδηλώθηκε την 28-8-2017 στον οικισμό ΑΣΤΕΡΕΪΚΑ της Τ.Κ. Περιστερίου Αμαλιάδας.

Η άνω αγωγή συζητήθηκε Ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας στις 4-12-2019 και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 15/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή του άνω ενάγοντα ως προς την επικουρική βάση της του αδικαιολόγητου πλουτισμού και υποχρέωσε τον Δήμο Ήλιδας να του καταβάλει το ποσό των 3.038 ευρώ, νομιμοτόκως από την 12-10-2019 και μέχρι εξοφλήσεως, ως και το ποσό των 100 ευρώ για δικαστική δαπάνη του ενάγοντος.

Κατά την συζήτηση της άνω αγωγής του ενάγοντα, ο Δήμος παραστάθηκε δια εμένα της υπογράφουσας Δικηγόρου, κατάθεσε προτάσεις και πρότεινε την ένσταση ακυρότητας των εν λόγω συμβάσεων, καθώς δεν τηρήθηκε ο εκ του νόμου προβλεπόμενος τύπος αυτών. Η άνω ένσταση έγινε δεκτή από το Δικαστήριο, καθόσον δέχθηκε ότι οι άνω συμβάσεις έργου καταρτισθείσες προφορικά και με απευθείας ανάθεση και χωρίς να τηρηθεί για αυτήν η απαιτούμενη νόμιμη διαδικασία (έγγραφος τύπος), τυγχάνουν άκυρες κατά τα άρθρα 158 και 159 ΑΚ. Πλην όμως, το

Δικαστήριο έκρινε ότι ο Δήμος Ήλιδας από την εκτέλεση των συμφωνιών κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερος σε βάρος του ενάγοντα και με ζημία του τελευταίου, καθώς δεν πληρώθηκε την συμφωνηθείσα αμοιβή του για τις υπηρεσίες που πράγματι προσέφερε και την χρήση του εξοπλισμού που παραχώρησε, και ωφελήθηκε ο Δήμος χωρίς νόμιμη αιτία, διότι δεν κατέβαλε σε άλλο επαγγελματία τα ποσά αυτά για να λάβει τις υπηρεσίες που του παρείχε ο ενάγων, η δε ωφέλεια του αυτή διατηρείται και κατά τον χρόνο άσκησης της αγωγής (904 επ. ΑΚ, ΑΠ 379/1975, 1207/1978 Ε.Α.). Με αυτή την αιτιολογία, το Δικαστήριο δέχθηκε εν μέρει την αγωγή του ενάγοντα και υποχρέωσε τον Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το άνω ποσό των 3.038 ευρώ, νομιμοτόκως όπως αναφέρεται ανωτέρω.

Επειδή οι άνω τρεις αγωγές εισήχθησαν προς συζήτηση με την διαδικασία των μικροδιαφορών των άρθρων 466 επ. ΚΠΟΛΔ.

Επειδή οι αποφάσεις που εκδίδονται κατά τις ειδικές διατάξεις των μικροδιαφορών είναι ανέκκλητες κατ'άρθρο 512 ΚΠΟΛΔ, συνεπώς δεν επιτρέπεται η άσκηση έφεσης, ως επ.ίσης στην περίπτωση της κατ'αντιμωλία εκδίκασης των αγωγών, όπως εν προκειμένω, δεν είναι δυνατή ούτε η άσκηση του έτερου τακτικού ένδικου μέσου της ανακοπής ερημοδικίας (άρθρο 501 ΚΠΟΛΔ).

Επειδή οι υπ'αριθμ. 13/2020, 14/2020 και 15/2020 αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας είναι άμεσα εκτελεστές κατ'άρθρο 512, σε συνδυασμό με τα άρθρα 907 και 912 ΚΠΟΛΔ.

Κατόπιν τούτου ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι ο Δήμος Ήλιδας πρέπει να προβεί στην εξόφληση των άνω απαιτήσεων των εναγόντων, που επιδικάζονται με τις άνω αποφάσεις, καθόσον δεν επιτρέπεται εκ του νόμου η άσκηση ενδίκων μέσων κατά αυτών».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, τις διατάξεις του Ν. 3463/06, το άρθρο 72 του ν.3852/10, το άρθρο 3 του ν. 4623/2019, μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 7.9.2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου κας. Θεοδωροπούλου Ειρήνης, καθόσον δεν επιτρέπεται εκ του νόμου η άσκηση ενδίκων μέσων κατά των υπ.αριθμ. 13/2020, 14/2020 και 15/2020 αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας.
2. Για τον Χρήστο Αποστολόπουλο του Γεωργίου, να καταβληθεί το ποσό των 781,20 ευρώ, νομιμοτόκως από την 12-10-2019 και μέχρι εξοφλήσεως, ως και το ποσό των 100 ευρώ για δικαστική δαπάνη του ενάγοντος.
3. Για τον Τρύφωνα Αστερή του Τρύφωνα να καταβληθεί το ποσό των 2.282,84 ευρώ, νομιμοτόκως από την 12-10-2019 και μέχρι εξοφλήσεως, ως και το ποσό των 100 ευρώ για δικαστική δαπάνη του ενάγοντος.
4. Για τον Σπυρίδων Ντούκα του Δημητρίου να καταβληθεί το ποσό των 3.038 ευρώ, νομιμοτόκως από την 12-10-2019 και μέχρι εξοφλήσεως, ως και το ποσό των 100 ευρώ για δικαστική δαπάνη του ενάγοντος.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 285/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ