



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ**

Αρ.πρωτ.: ***/20.09.2017

Διεύθυνση: Φιλικής Εταιρείας 6
27200 ΑΜΑΛΙΑΔΑ
Τηλέφωνο: 2622.360.512 & 514
Τηλεομοιότυπο: 2622.360.513
Ηλεκτρ.Ταχυδ.: symparastatis@amaliada.gr
Ιστοσελίδα: www.dimosilidas.gr

Προς: **1.Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων**

➤ Προϊστάμενο Διεύθυνσης
(email: nikakis@amaliada.gr)

2.Διεύθυνση Οικονομικών

➤ Προϊστάμενο Διεύθυνσης
(email:tsakonas@ama liada.gr)

3.Κα ***

Κοιν.: **Βλ. πίνακα αποδεκτών**

ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 28/2017
(Άρθρο 77 παρ.3 Ν.3852/2010)

Το γραφείο του Συμπαραστάτη δέχτηκε την υπ.αριθμ. πρωτ. ***/13.09.2017 καταγγελία της κας ***, κατοίκου ***, που έλαβε αριθμό ***/2017 στο Μητρώο Καταγγελιών.

Η καταγγέλλουσα **αναφέρει** ότι έχει υποβάλλει την από ***2017 αίτηση – καταγγελία της προς το Δήμο, με αριθμό πρωτοκόλλου ***2017, απευθυνόμενη προς τη Δ/νση Οικονομικών και τη Δ/νση Υδάτινων Πόρων, επί της οποίας δεν έλαβε μέχρι σήμερα έγγραφη απάντηση, ούτε έχει δοθεί λύση στο εκτιθέμενο στην καταγγελία της πρόβλημά της. **Παραπονείται** λοιπόν για την αδράνεια αυτή της υπηρεσίας **και ζητεί** να έχει απάντηση και να δοθεί άμεσα λύση στο πρόβλημά της. **Προσκομίζει** δε επίσημο αντίγραφο της παραπάνω αίτησης – καταγγελίας της.

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγομένων πολιτών για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις του Δήμου και διαμεσολαβεί για την επίλυση

των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους. Με την παρούσα εκπληρώνεται εμπρόθεσμα η εν λόγω υποχρέωση απάντησης. Στην προκειμένη περίπτωση η καταγγέλλουσα είναι άμεσα θιγόμενη πολίτης και τα καταγγελλόμενα αφορούν αρμοδιότητες της Δ/νσης Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων και της Διεύθυνσης Οικονομικών του Δήμου Ήλιδας, υπηρεσίες προς τις οποίες ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης είναι αρμόδιος να ασκήσει τη διαμεσολαβητική του παρέμβαση.

Με την υπόθεση της καταγγέλλουσας (οφειλές του μισθωτή καταστήματός της από την κατανάλωση νερού) έχουμε ασχοληθεί και με την υπ'αριθμό 16/2015 Διαμεσολάβησή μας, κατόπιν της από 25/8/2015 καταγγελίας της.

Στην υπό κρίση (από ***2017) αίτηση – καταγγελία της η καταγγέλλουσα αναφέρει το ιστορικό της μίσθωσης και τις οφειλές του μισθωτή και θέτει προς τις υπηρεσίες τα εξής ερωτήματα, για τα οποία δεν έχει λάβει και περιμένει απάντηση :

1)Γιατί το έτος 2013, που έγινε αλλαγή του ιδιοκτήτη της παροχής από το όνομα του συζύγου της *** στο όνομά της, και υπήρχε ληξιπρόθεσμη οφειλή (προερχόμενη από το μισθωτή) ύψους 713,41 ευρώ, δεν ζητήθηκε προηγουμένως η εξόφληση της οφειλής, ή η ρύθμισή της σε δόσεις, βάσει του ισχύοντος κανονισμού, με αποτέλεσμα να μεταφερθεί η οφειλή στην ίδια, ως νέα ιδιοκτήτρια της παροχής ;

2)Γιατί η υπηρεσία άφησε να διογκωθεί η οφειλή στο ποσό των 2.080,41 ευρώ και προχώρησε σε διακοπή της παροχής μόνο μετά την από 25/8/2015 καταγγελία στο Συμπαραστάτη και τη δική του διαμεσολάβηση ; Πότε έπρεπε η υπηρεσία να έχει προβεί σε διακοπή και σε ποιο ύψος οφειλής, βάσει του κανονισμού ;

3)Γιατί τις μερικές καταβολές που έγιναν από το μισθωτή, μετά την πρώτη καταγγελία της, δεν τις επίστωσε η υπηρεσία στην παλαιά οφειλή (του ***, με κωδικό **) ; Επιπλέον, γιατί, ως ιδιοκτήτρια, δεν ενημερώθηκε ποτέ εάν ο μισθωτής είχε προβεί σε έγγραφο διακανονισμό και εάν τον τηρούσε ;

4) Δεδομένου ότι στις ***2015 έγινε διακοπή της παροχής από την υπηρεσία και ο μισθωτής εγκατέλειψε το μίσθιο στις ***2016, πώς η επιχείρηση (***) λειτουργούσε κανονικά (χωρίς νερό, υποτίθεται) επί ένα χρόνο μετά τη διακοπή του νερού;

Ζητεί επίσης, με βάση το τελευταίο ερώτημά της, να της γνωρίσει η υπηρεσία την ένδειξη του υδρομετρητή κατά την ημέρα της διακοπής και κατά την ημέρα υποβολής της αίτησής της (**2017), για να διαπιστωθεί εάν έχει γίνει παράνομη υδροληψία από το μισθωτή κατά το παραπάνω έτος, μετά τη διακοπή και μέχρι την αποχώρησή του, σε θετική δε περίπτωση αναμένει τις νόμιμες ενέργειες από την υπηρεσία (μηνυτήρια αναφορά στον εισαγγελέα). Προβαίνει, τέλος, στη διαπίστωση ότι οι υπηρεσίες δεν έχουν απαντήσει στο ερώτημα του Συμπαραστάτη, που τέθηκε με την υπ' αριθμό 16/2015 Διαμεσολάβηση, «αν προτίθενται να εξετάσουν το ενδεχόμενο απαλλαγής της από τις οφειλές του μισθωτή».

Σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα ν.π.δ.δ., οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις αιτήσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή της προθεσμίας, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται με τρόπο καταχρηστικό.

Στα πλαίσια της παραπάνω επιταγής του νόμου, θα έπρεπε οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες να έχουν απαντήσει εμπρόθεσμα στα εύλογα ερωτήματα και αιτήματα της καταγγέλλουσας. Ενδεχομένως θεωρούν ότι τα ερωτήματα αυτά έχουν, κατά κάποιο τρόπο, απαντηθεί με τις απαντήσεις τους στην υπ'αριθμό 16/2015 Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη (υπ'αριθμούς *** και ***2015 έγγραφα της Διεύθυνσης Οικονομικών και της Διεύθυνσης Υδάτινων Πόρων αντίστοιχα, εκ των οποίων το πρώτο κοινοποιήθηκε στο Συμπαραστάτη την ***2016). Πλην όμως στα έγγραφα αυτά δεν αντιμετωπίζονται καθόλου τα συγκεκριμένα ερωτήματα (που άλλωστε διατυπώθηκαν αργότερα), εκτός ίσως από το δεύτερο ερώτημα, στο οποίο η Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων απαντά ότι αποτελεί αντικείμενο και αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Οικονομικών. Θα πρέπει όμως ο ενδιαφερόμενος πολίτης να έχει σαφείς απαντήσεις στα ερωτήματά του και οι υπηρεσίες του Δήμου να αναλαμβάνουν τις ευθύνες τους, στο βαθμό που τους αναλογούν.

Κατόπιν αυτών, καλούνται η Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων και η Διεύθυνση Οικονομικών να ερευνήσουν τα παράπονα της καταγγέλλουσας και να απαντήσουν με σαφήνεια στα τιθέμενα με την από ***2017 αίτηση – καταγγελία της τέσσερα ερωτήματα και στο αίτημά της για τις ενδείξεις του υδρομετρητή, κοινοποιώντας και στο Συμπαραστάτη τις έγγραφες απαντήσεις τους.

Αμαλιάδα 20 Σεπτεμβρίου 2017

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥΛΙΑΣ

Πίνακας Αποδεκτών (αποστολή με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο)

- Κοιν.:
- 1.Γραφείο Δημάρχου (email:c.christodoulorouλος@amaliada.gr)
 - 2.Γραφείο Γενικού Γραμματέα (email: lykourgosp@amaliada.gr)
 - 3.Αντιδήμαρχος Υδάτινων Πόρων και Δημ.Διαμερισμάτων κ.Γ.Ζάππας(email: gzarras@amaliada.gr)
 - 4.Αντιδήμαρχος Οικονομικών κ.Σταυρούλα Γκουβίτσα (email: gouvitsa@amaliada.gr)